

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	Minister Klimatu i Środowiska	Art. 1 pkt 2 (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego)	<p>Projektowane zmiany art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego budzą wątpliwości.</p> <p>Dotychczasowa redakcja tego przepisu w sposób wystarczający reguluje tę materię i pozwala na stosowanie mediacji w sytuacji, gdy charakter sprawy na to pozwala.</p> <p>Wprowadzenie do art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego nowego § 1a określającego katalog typów/rodzajów spraw, w których mediacja jest dopuszczalna, i przesądzenie a priori, że charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji mają sprawy rozstrzygane w ramach uznania administracyjnego lub wymienione w pkt 1-8 projektowanego art. 96a § 1a, nie wydaje się rozwiązaniem racjonalnym. Przepis ten co do zasady przesądza, że w sprawach w nim wymienionych możliwe jest prowadzenie mediacji, co jest zbyt dużym uogólnieniem, a kwestia ta powinna być rozstrzygana przez organ w ramach konkretnego postępowania. Nie każda sprawa rozstrzygana w drodze uznania administracyjnego ma charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji. Podobnie nie każda sprawa dotycząca koncesji albo ochrony środowiska czy przyrody.</p> <p>Argumentem przemawiającym za tworzeniem takiego katalogu nie może być okoliczność, że katalog taki funkcjonuje na gruncie rozporządzenia MSWIA z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu administracyjnym (Dz. U. poz. 1088).</p> <p>Po pierwsze, rozporządzenie to – w przeciwieństwie do projektowanego art. 96a § 1a kpa - nie tworzy katalogu spraw, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, a jedynie określa wysokość wynagrodzenia mediatora w</p>	Pozostawienie art. 96a Kodeksu postępowania administracyjnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.	

			<p>przypadku, gdy organ administracji uzna, że charakter konkretnej sprawy pozwala na przeprowadzenie w niej mediacji i różnicuje to wynagrodzenie w zależności od rodzaju sprawy.</p> <p>Po drugie, tworzenie w ustawie takiego katalogu i przesądzenie przez projektodawcę a priori, które sprawy mają charakter pozwalający na przeprowadzenie mediacji tylko dlatego, że katalog taki funkcjonuje już w rozporządzeniu do ustawy wydaje się legislacyjnie wątpliwe. To ustawa w upoważnieniach ustawowych wyznacza treść wydanych na jej podstawie rozporządzeń, a nie odwrotnie.</p> <p>Zwracam również uwagę, że projektowany art. 96a § 1b Kodeksu postępowania administracyjnego będzie dotyczył wszystkich postępowań i wszystkich organów administracji. Przepis ten nakłada na organy administracji nowy obowiązek każdorazowego sporządzenia w aktach postępowania adnotacji, czy charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji, a jeżeli tak, to czy zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji w tym postępowaniu. Obowiązek każdorazowego uzasadnienia w aktach każdego postępowania, czy jego charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji wydaje się regulacją nadmiarową.</p> <p>W ocenie Ministra Klimatu i Środowiska obecnie obowiązujący art. 96b Kodeksu postępowania administracyjnego wystarczająco reguluje tę materię, nakładając na organ administracji obowiązek zawiadomienia stron o możliwości przeprowadzenia w danej sprawie mediacji w przypadku uznania, że charakter sprawy na to pozwala. Oczywiście jest, że jeżeli organ administracji nie zawiadamia strony/stron postępowania o możliwości przeprowadzenia mediacji, to uznaje, że charakter sprawy nie pozwala na jej przeprowadzenie.</p> <p>Wykonywanie projektowanego obowiązku przez wszystkie organy administracji w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym rozpatrywane na gruncie jednostkowego postępowania nie wydaje się może nadmiernym obciążeniem organu, jednak rozpatrywane w skali tysięcy prowadzonych postępowań administracyjnych przełoży się na znaczące zwiększenie niezbędnego nakładu pracy i w konsekwencji spowolnieni załatwianie spraw.</p> <p>Zwracam też uwagę, że obowiązek organu zawarty w projektowanym art. 96a § 1b kpa jest nieproporcjonalny w</p>	
--	--	--	---	--

			stosunku do rzeczywistego zainteresowania stron postępowania przeprowadzeniem mediacji. Przykładowo Ministerstwo Klimatu i Środowiska w sprawach z zakresu geologii od 2017 r. zawiadomiło strony postępowania o możliwości przeprowadzenia mediacji w kilku tysiącach spraw. Ani razu nie spotkało się to z zainteresowaniem stron postępowania.		
2	Minister Klimatu i Środowiska	Art. 1 pkt 2 (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego	<p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi zgłoszonej powyżej (lp. 1), podtrzymuję uwagę dotyczącą konieczności wykreślenia z projektowanego brzmienia art. 96 § 1a pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zwrotu „i leśnictwa” oraz dodanie „leśnictwa” w kolejnym punkcie 7a.</p> <p>Leśnictwo obejmuje odrębny od rolnictwa katalog spraw, jest częścią działu administracji rządowej środowisko, dlatego nie jest zasadne łączenie w art. 96 § 1a pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego w katalogu spraw, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji - rolnictwa i leśnictwa.</p> <p>Jednocześnie, odnosząc się do stanowiska Ministra Rozwoju i Technologii, treść przepisu ustawy nie powinna być wzorowana na treści rozporządzenia. Stanowiłoby to zaprzeczenie zasady wynikającej z § 9 Zasad Techniki Prawodawczej i wzorowanie przepisu aktu wyższego rzędu na akcie niższego rzędu.</p> <p>Niezależnie od tego, upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia MSWIA z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu administracyjnym (Dz. U. poz. 1088), tj. art. 263a Kodeksu postępowania administracyjnego, obejmuje określenie wyłącznie wysokości wynagrodzenia mediatora i zwrotu wydatków, nie stanowiąc o prawidłowości łącznego powoływania w aktach normatywnych działów rolnictwa i leśnictwa. W tym zakresie przesądzające znaczenie ma ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji</p>	<p>w art. 96a po § 1 dodaje się § 1a i § 1b w brzmieniu:</p> <p>„§ 1a. Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego lub dotycząca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) koncesji, zezwoleń lub pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej; 2) budownictwa i architektury; 3) zagospodarowania przestrzennego; 4) ochrony środowiska i przyrody; 5) gospodarki wodnej; 6) nieruchomości; 7) rolnictwa; 7a) leśnictwa; 8) własności przemysłowej. <p>§ 1b. Organ administracji publicznej sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz 2) zachodzą okoliczności odstąpienia od zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji, jeśli charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji.”. 	

			<p>rządowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2512, z późn. zm.).</p>		
3	Minister Klimatu i Środowiska	Art. 29 pkt 4 lit. b (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców)	<p>Podtrzymuję uwagę, dotyczącą art. 47 ust. 1a ustawy – Prawo przedsiębiorców. Ze względu na to, że analiza ryzyka jest prowadzona przez organy w wewnętrznych systemach, przystosowanie do publikacji analizy ryzyka w Biuletynie Informacji Publicznej będzie wiązało się z dużym obciążeniem dla tych organów. W związku z tym proponuję zastąpienie wyrazów „okresową analizę, o której mowa w ust. 1” wyrazami „informację o przypisanej przedsiębiorcy kategorii ryzyka po przeprowadzonej okresowej analizie, o której mowa w ust. 1”.</p>	<p>po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:</p> <p>„1a. Organ kontroli udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ dotychczasową <i>informację o przypisanej przedsiębiorcy kategorii ryzyka po przeprowadzonej okresowej analizie, o której mowa w ust. 1</i>, w terminie 3 miesięcy od dnia przyjęcia kolejnej okresowej analizy, zastępującej okresową analizę podlegającą udostępnieniu, z wyjątkiem informacji niejawnych lub innych informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną. Zakres udostępnianych informacji podlega ograniczeniu również ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.</p> <p>1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu; 2) kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej. <p>1c. Zakład Ubezpieczeń Społecznych realizuje obowiązek, o którym mowa w ust. 1a, w terminie 6 miesięcy od dnia przyjęcia kolejnej okresowej analizy, zastępującej okresową analizę podlegającą udostępnieniu.”.</p>	

4	Minister Klimatu i Środowiska	Art. 29 pkt 7 (zmiany w ustawie – Prawo przedsiębiorców)	<p>Podtrzymujemy uwagę, że proponowane brzmienie przepisu art. 55a ust. 2 zawierające wyrażenie „przepisy odrębne określają inaczej częstotliwość przeprowadzania kontroli” nie obejmuje zgłaszanego wcześniej przypadku dotyczącego obowiązku przygotowania raportu, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, z późn. zm.). Ustawa ta nie określa częstotliwości przeprowadzania kontroli, a jedynie obowiązek sporządzenia co roku raportu. W związku z powyższym proponuję zmianę brzmienia przepisu art. 55 a ust. 2, w sposób który uwzględnia powyższą sytuację.</p> <p>Zapewniam, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska pozostaje w gotowości do wypracowania na komisji prawniczej ostatecznego brzmienia przepisu, który oddawałby wskazaną powyżej ideę.</p> <p>Jednocześnie wnoszę o uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o wskazanie, że nowe ograniczenia częstotliwości kontroli nie znajdą zastosowania, jeżeli przeprowadzenie kontroli z inną częstotliwością jest konieczne ze względu na obowiązek sporządzenia dokumentu, wynikający z przepisów odrębnych, w szczególności obowiązek sporządzenia raportu lub sprawozdania.</p>	<p>po art. 55 dodaje się art. 55a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 55a. 1. Organ kontroli może przeprowadzić kontrolę planową przedsiębiorcy, który został przypisany do jednej z kategorii ryzyka, o których mowa w art. 47 ust. 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w przypadku niskiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 5 lat; 2) w przypadku średniego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 3 lat; 3) w przypadku wysokiego ryzyka – maksymalnie raz w ciągu 2 lat. <p>2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, w przypadkach, gdy ratyfikowane umowy międzynarodowe albo bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej albo przepisy odrębne określają inaczej częstotliwość przeprowadzania kontroli albo <i>przeprowadzenie kontroli z inną częstotliwością jest konieczne ze względu na obowiązek sporządzenia dokumentu, wynikający z przepisów odrębnych.</i></p> <p>3. Jeżeli przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą w więcej niż jednym zakładzie lub innej wyodrębnionej części przedsiębiorstwa, przepis ust. 1 stosuje się do zakładu lub części przedsiębiorstwa.</p> <p>4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do kontroli działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców oraz małych przedsiębiorców.”.</p>	
---	-------------------------------	--	--	---	--